

A kérdőívhez fűzött megjegyzések csoportosítva

A kérdőív hosszára vonatkozó megjegyzések

- Szerintem túl hosszú, javaslom 10 pontosra csökkenteni. Most csak a „hardcore zöldek” csinálják végig biztosan ☺.
- Nagyon hosszú a kérdőív.
- Kissé hosszú...
- Kicsit hosszú volt kérdőív! :)
- Túl hosszú ez a kérdőív. Nincs ennyi türelmes ember, aki végére érne - véleményem szerint. Rövidíteni ajánlatos, körülbelül a felére, vagy pedig 2 max. 3 rövidebb kérdőív hatékonyabb lenne, de nem egyszerre küldve.
- Hasznos volna az első oldaltól jelezni, hogy hány kérdés van még hátra (a huszadik környékén az ember könnyen elveszti már a türelmét, ha nem látja az „alagút” végét).
- Nekem úgy küldték el, hogy 10-15 perc alatt kitölthető. Több volt. ☺
- Nem szeretem az olyan kérdőíveket, ahol nem tudom, mennyi van még. Az első oldalra kiírhatnátok, hogy 30 kérdés van. Egyébként zsír volt, kösz, hogy foglalkoztok ezzel.
- Praktikus lenne a kérdőív elején feltüntetni, hogy kitöltése várhatóan mennyi időt vesz igénybe.
- Elég hosszú :/
- Túl hosszú a kérdőív.
- Jó lett volna előre látni, hogy hány kérdés van. Alapvetően túl hosszú volt a kérdőív. De azért hajrá!
- Hasznos lett volna, ha folyamatosan látom, hogy hány oldal a kérdőív és ezért tudom, hogy hol tartok benne.
- Lehet, hogy az értékeléshez fontos volt az időjárással kapcsolatos részletek 4-5 kérdésen keresztüli részletes kikérdezése, de ez a rész nagyon-nagyon unalmas volt.
- Baromi hosszú volt, a felénél majdnem abbahagytam.
- Érdekes a kérdőív de sajnos most nincs időm ilyen sok kérdésre válaszolni.

A kérdésfeltevésre vonatkozó megjegyzések

- Az alternatív energiaforrások használatáról, a szelektív hulladékgyűjtésről és általában a környezettudatos életmód gyakorlati lépéseiről nem szól a kérdőív, pedig érdemes lenne megkérdezni az embereket, tudják-e milyen lehetőségek állnak rendelkezésükre, hogy zöldebb legyen a világ.
- Helyenként túl kicsi a válaszadó „mozgásteret”. Ha az én véleményem pl. az, hogy nincs a klímaváltozásnak kifejezetten iránya, hanem inkább a szélsőségek számának és amplitúdójának növekedésében nyilvánul meg, akkor előfordul, hogy a lehetőségek között nem találok alkalmasabbat a „nem tudom”-nál. Márpedig ez torzítja az eredményt.
- Sajnos az ilyen jellegű, online kitölthető kérdőív csak egy szűk körhöz jut el, feltételez bizonyos felhasználói kört (iskolai végzettség, rendszeres internethasználó...), így ezzel nem egészen „átlagos” véleményt-hozzáállást tükröz.
- A széles rétegekhez szóló média (kereskedelmi és közszolgálati tv-k, sajtó...) felelőssége óriási. Rengeteg benne a téves, légből kapott, szenzációhajhász stb. dezinformáció, ami közvetlenül formálja a közvéleményt.
- Véleményem szerint a 10. kérdés megfogalmazása nem pontos: t.i. külön kellett volna választani a rövid távon, illetve a hosszabb távon ható tényezőket, és ennek megfelelően tenni fel a kérdést. Ugyancsak problematikusnak tartom a 13. 14. kérdéscsoportot, nem lévén világos, mi értendő az „átlagos” hazai éghajlaton. 35 °C feletti napi maximum vagy 3 egymást követő meleg éjszaka, aszály, illetve nyári vihar régebben is előfordult, tehát az átlagos és a hazai éghajlat tágran értelmezett keretébe is belefér. A különbség a (az éghajlatváltozás esetleges manifesztációja) a gyakoriságukban van, ez viszont nem jelenik meg a kérdésfeltevésben.
Érdeklődéssel várom a kérdőívezés konklúzióit.
- A kérdőív némely válaszlehetősége túlságosan sarkított. Helyenként nem fedi le az adható válaszokat.
- A kérdőív legtöbb kérdése nem hagyott lehetőséget arra, hogy a kitöltő bizonytalan igennel válaszoljon. Én biztos vagyok az ipari civilizáció káros hatásában, de abban is, hogy számos esetben nem állnak rendelkezésünkre olyan hosszú idősorok, amelyekből ennek a hatásnak a pontos mértéke megítélhető lenne. Nem is gondolom egyébként, hogy a pontos becsléseknek akkora jelentősége lenne, mint amit nekik tulajdonítanak.

Tekintettel a kockázat nagyságára, azt hiszem, hogy kollektíve maximális óvatosságot kellene tanúsítanunk, és minimalizálnunk kellene az emberiség környezetromboló tevékenységét. Éppen azért, mert a pontos hatások megítélése lehetetlen.

- A kérdőív több kérdése számomra, hozzá nem értő számára, pontatlannak, nehezen értelmezhetőnek, véletlenszerűen kitölthetőnek tűnik. Csak példaként említem a 16. és 18. kérdéssort, melyeket aligha lehet objektíven megválaszolni. Talán jobb lenne adatokat, grafikonokat bemutatni az elmúlt évtizedek adataival és arra vonatkozóan feltenni a kérdéseket. Ez utóbbi esetben a kérdőív egyben ismeretterjesztő funkciót is el tudna látni.
- A kérdőív sok esetben kényszeríti a kitöltőt, néha nincs meg a kívánt válaszlehetőség, többször meg kellően pontatlan ahhoz, hogy ne lehessen jól válaszolni (pl. 14. kérdés).
- Meglepődtem, hogy több olyan kérdés is volt a jelenlegi időjárással kapcsolatban, amire nem tudtam válaszolni.
- Minden válasznál meg kell adni a „nem tudom” választási lehetőséget. Egy gimnazista, vagy egy laikus hogyan tudná kiválasztani, hogy melyik gázok okozzák a változásokat? Én csak tippeltem, mert fogalmam sincs.
- A környezettudatosság és a klímaváltozás szempontjából nem tartom relevánsnak a velük foglalkozó szervezetek ismeretét. Megítélésem szerint a kérdőívben vannak olyan, nemcsak ismétlődő kérdések, melyekre többféle korrekt válasz lehetséges.
- A kérdőív túl szakmaira sikerült, bár látszólag a széles közvéleményt célozza. Egyes kérdések félreérthetőek, pl. a 10. kérdésben nem egyértelmű, hogy milyen éghajlatváltozásról van szó: a jelenkoriról vagy a földtörténetiről?
- A kérdőív elején volt néhány olyan kérdés, melyekre szerintem, nem lehet kizárólag feketén vagy fehéren válaszolni. Ezek egy része nem tükrözi hűen a klímaváltozással kapcsolatos véleményemet.
- Több pontban (pl. 9., 13., 16., 18.) a kérdések irányítottak, és nem kínálnak elég alternatívát. Egy csomó jelenség (pl. aszály, árvíz) sokkal összetettebb, mint hogy a klímaváltozással való összefüggésére igen/nem felelet adható legyen a másik rovására. A másik, hogy az elmúlt évek időjárási jelenségeinek GYAKORISÁGÁRÓL beszélni néhány év távlatában merészség. A 18. ponthoz: sok minden függ attól, hogy mi lesz az óceáni szállítószalaggal, ezért itt nehéz egyértelmű választ adni bizonyos kérdésekre, ami a teszt kiértékelésénél tévútra vezethet: abszolút tájékozatlan és tájékozott emberek is ugyanazt a választ adhatják.

- Több helyen nem csak egy választ adtam volna. Épp a klímaváltozás témája az, amelyre nehéz a kategorikusan megfogalmazott válaszok közül választani.
- Egy kissé pontatlannak érzem a klímaváltozás szót, pontos definíció nélkül. A klíma folyamatosan változik, ez azonban nem jelent egyirányú változást. Nehéz így a kérdésekre szabatosan válaszolni.
- Szerintem alaprátalon jó, csak az az opció maradt ki belőle, hogy úgy is lehet gondolni a klímaváltozásra, mint egy természetes folyamatra (pl. interglaciális felé haladás, sokkal melegebb időszakok megléte a földtörténeti ó-és újidőben...)
- A kérdések és a lehetséges válaszok nem mindig megfelelőek és egyértelműek.
- A feleletválasztás némely helyen pontatlan és nem kínál fel elég lehetőséget. Javaslom az átdolgozását.
- Több helyen nem tudtam a számomra leginkább igaz állítást kiválasztani.
- Többször is túl zártak voltak a kérdések, nem találtam meg az álláspontomnak megfelelőt: klímaváltozás valószínűleg van, bár a tudomány nem olyan biztos, mint amennyire a propagandisták sugallják, de az emberiség problémái között messze nem tartozik a legnagyobbak és legfontosabbak közé, a rajta való görcsölésnél ezer hasznosabb dologra is irányulhatna a közpolitikai figyelem.
- Kicsit direkttek a kérdések.
- Véleményem szerint egy ilyen bonyolult kérdés taglalásához sokkal kifinomultabb kérdőívtervezésre lenne szükség. A fogalmazási pontatlanságok miatt számtalan kérdés csak a valós véleményt megerősítve lehetett megválaszolni.
- Az elején időnként hiányzik a "nem tudom" válasz, vagy a "nem tudom megítélni". Az utolsó kérdésre egy ilyen kérdőív után sokan mondják, hogy igen, de ez ennél bonyolultabb: Hol lenne az előadás? Fizetős? Mikor van? Mennyi ideig tart? stb. Persze érdekel, de kevés az időm, kicsi gyerekeim vannak stb. Jöjjön házhoz pl. a tévé és az internet segítségével!!! Nem kérek e-mailos értesítést, de remélem, hogy a honlapon mindaz elérhető lesz, amit küldenének!
- A kérdések nem elég árnyaltak, leegyszerűsítettek. Nyilván enélkül sokkal kevesebben tudnának vele mit kezdeni.
- "Jó, hogy van ilyen. A tesztkérdések néhol nem voltak egyértelműek."
- A kérdőív során sokszor nehéz volt választ adni, mert olyan eldöntendő kérdésekre kellett válaszolni, ahol nem tényekről, hanem csak valószínűségekről beszélhetünk. Pl:

a klímaváltozás kapcsán sokszor nem beszélhetünk egyértelmű okokról, vagy okozatokról, csak valószínűsíthetjük azokat.

A kérdőív sajnos nem ad olyan válaszlehetőségeket, amelyek szerint az éghajlatváltozás nagyon is létező jelenség, azonban semmi nem lehet természetesebb a változásnál (az éghajlat mindig is változott ugyanis).

A természetes okokat is nem ártana jobban megjelentetni a lehetséges magyarázatok között.

A naptevékenység klímára gyakorolt hatása egyáltalán nem merül ki a besugárzás értékének enyhe változásaiban (csak az IPCC gondolja így, nehogy már jelentéseiben konkurens elmélet szerepelhessen...) Amennyiben a naptevékenység gyengül, a Nap által létrehozott mágneses tér is gyengül. Ennek következtében intenzívebb kozmikus sugárzás éri el a Föld légkörét, amelynek felhőképződést serkentő hatását sikerült igazolni. Az erőteljesebb alacsonyszintű felhőképződés módosítja a sugárzási egyenleget. Naptevékenység erősödésénél a hatás ellentétes, melegedést kiváltó.

Egyes elméletek szerint a globális felhőborítottság változásai a naptevékenységtől függetlenül is mozoghatnak, ezek is megváltoztathatják a felszíni a hőmérsékleti viszonyokat. Az ISCCP műholdas adatsora szerint 1980 és 2000 között 3-4 százalékkal visszaesett a globális alacsonyszintű felhőborítottság, ezzel együtt globális felmelegedést figyelhettünk meg. Az utóbbi 8-10 évben 0.5%-os növekedés volt, ezzel együtt nem emelkedett tovább a globális hőmérséklet.

A HadCRUT3 adatai alapján a legmelegebb év 1998, az 1997-2011 közötti 15 éves lineáris trend zérus. Az 1981-2000 közötti trendmeredekség ellenben 0.2°C /évtized.

- Volt egy olyan kérdés (kb. a 14.), ahol 3 lehetséges válasz közül lehetett választani - hat/nem hat/nem tudom jelleggel. Nagyon sarkított volt a hat/nem hat lehetőség (ezért adtam sok nem tudom választ), szerintem a válaszlehetőséget finomabban kellett volna felosztani. Persze késő, de óvatosan kell majd az eredményeket kezelni.
- Véleményem szerint ez a kérdőív lehetne árnyaltabb, mert ez a kérdéskör is összetett, nem egyszerűen csak igen és csak nem válaszok lehetségesek.
- Rosszul megfogalmazott kérdőív, mert nem tisztázza, hogy mit ért klímaváltozáson. Az éghajlatnak mindig voltak rövid és hosszú periódusú és lassabb vagy gyorsabb, ill. jelentős és nem számottevő változásai. Nem tudni, hogy melyik folyamatot értik klímaváltozás alatt, vagyis az éghajlati övek drasztikus átalakulását értik ez alatt (globális felmelegedés teória) vagy az utóbbi 2 évtized megnövekedett szélsőségeit

tekintik klímaváltozásnak, amelyek még éghajlati időskálán nem kimutatható változások. (Éghajlatváltozásra vonatkozó megállapítások csak 50 év átlagaiban való számottevő elmozdulás után tehetők.)

- Néhány kérdésre a válasz sokkal komplexebb, mint a választható lehetőségek. Magyarországon a külső változások mérsékeltebben illetve csak késve érzékelhetők. Az éghajlatunk szárazabba válik, bár a közelmúltban vulkáni hatásra ez rövid időre megszakadt. Azonban a klímaváltozással kapcsolatban az elmúlt 150 év számadatai igencsak kevésnek bizonyulnak arra, hogy a természetes változásokat el lehessen különíteni az antropogén hatásoktól. (egy folyamat megindulásában illetve nagyságában mekkora az ember szerepe) Üvegházhatás növekedéséhez az ember megcáfolhatatlanul hozzájárult úgy, mint az Arktisz feletti ózonlyukhoz is. A népesség növekedése a kiindulópontja az egész folyamatnak, mivel mindenkinek biztosítani kell élelmiszert, energiát és mindenféle eszközt (építkezés, ruha, közlekedés és egyéb luxus tárgyak). Ennek hatására csökken az erdős területek száma a Földön (mezőgazdaság-építőipar) valamint közben még nő is az üvegházhatású gázok kibocsátásának mértéke. Jelenleg pazarló az energiafelhasználás. Súlyosan fényszennyezett a Föld és ez egyre csak fokozódik. Nincs alternatív energiaforrás, amely kiválthatná a fosszilis energiahordozókat. A szél nem alternatíva. Területben igencsak korlátozott. A napenergia pedig még nem megfelelő határfokú és drága, de ebben lesz a jövő (napfólia). Valamint globális változásra csakis globális megoldás létezik. Egy zárt szobában hiába van 10-ből 9 nemdohányzó személy, ha az az egy rágyújt, mindenkinek be kell szívnia a káros füstöt. Viszont egy erős dohányost nem lehet annyival leszerelni, hogy ne tudd. A fejlődő országoknak pedig a fejlett országoknak kellene leginkább példát mutatni. Akik már leszoktak a dohányzásról. Röviden ennyi.
- Igényesen összeállított kérdőív, ám sajnálatos módon kész tényként kezeli a klímaváltozást (felmelegedést+szélsőségek növekedése - apropó, mi számít szélsőségnek objektíven?). Ez rendkívüli módon rontja az értékét (irányítottá válik). Pl. a 7. kérdésben: nyilván nem azt fogom válaszként megadni, hogy nincs semmi teendő, hiszen az biztosan nem jó, ha mindenféle mesterséges anyagot juttatunk a légkörbe, ugyanakkor viszont a 2000-2010 közötti időszakra várt globális melegedés is teljességgel elmaradt...

Sejtem, hogy mi lesz az értékelés kimenetele, ezért külön tájékoztatást nem is kérek, ennek ellenére azért megosztom jó néhány hallgatótársammal e kérdőívet.

- Volt pár kérdés, amely nem egyértelmű. Például amikor az éghajlatváltozás okaira kérdeztek rá, nem volt egyértelmű, hogy ezt általában kérdezik, vagy a mostani változásra kérdeznék rá.

Megjegyzések a klímaváltozás kérdéskörével kapcsolatban

- Az ember az iparosodásával együtt bolhapöcsön lévő pattanás szőrszála a bolygó fejlődésében. Mellesleg a pusztulás, kihalás is teljesen természetes folyamat.
- Konkrét tippek érdekelnének, amiket az utca embere is megvalósíthat a hétköznapi folyamatán, amivel előrébb vinné a természetvédelem ügyét. Szeretném, ha több, gyakoribb és hozzáférhetőbb előadás/tájékoztató állna rendelkezésre ebben a témában, ill. a védett állatok/növényekről. Szeretnék több ilyen irányú hirdetést látni, illetve ingyenes tájékoztatókat/foglalkoztatást a gyerekeknek. Nem utolsó sorban jó lenne, ha a hazai környezetvédelem több pénzt és több embert (és elhivatottabbakat) kapna, hogy a meglévő értékeinket is hatékonyabban védhessük, de erre sajnos nincs kilátás egyelőre.
- Több aktív megoldási módot kéne a lakosság tudomására hozni, illetve a jelenlegihez képest szigorúbban szankcionálni a felelőtlen viselkedést. Először az intézmények és a vállalatok, azt követően az egyének szintjén is.
- Jó volna olyan dolgokat olvasni, amelyek konkrét, egyénileg is megvalósítható, praktikus tanácsokat tartalmaznak, pl. a hétköznapiakra, a klímaváltozás hatásait mérséklendő.
- Napjaink két legégetőbb problémája a klímaváltozás és a biológiai sokféleség csökkenése. Véleményem szerint a második problémakör lényegesen kisebb hangsúlyt kap az előzővel szemben, pedig elég egyértelmű, hogy egy homogén rendszer lényegesen kevésbé képes ellenállni a szélsőségeknek. Vagyis a kettő között (és még sok más folyamat között persze) szoros a kapcsolat.
- Jó lenne, ha a közvéleményt, a médiát megfelelően tudná kezelni a témával foglalkozó néhány szervezet. Fontos lenne, hogy ne a média keresse meg ezeket a szakértőket valamilyen látszólag szélsőséges esemény apropóján, hanem azoktól függetlenül, azokat megelőzően, pl. a met.hu keresné fel a média legfontosabb szereplőit, forrásait. Egy érdekes kutatási eredmény apropóján, vagy a szociális média hullámain meglovagolva meg lehet szerezni békeidőben is a média figyelmét, így akkor higgadtan, ismertetni lehetne a jelenlegi helyzetet a múltbeli események fényében, illetve előremutatón felkészíteni őket a várható eseményekre. Később pedig ezekre a nyilatkozatokra visszautalva bemutatni, hogy az aktuális szélsőségesnek ható esemény valóban szélsőségesnek mondható-e. Ha igen, miért, ha nem, miért nem.

- Sokkal több közérthető műsor, cikk, film kellene a témában folyamatosan!!! Pozitív, negatív hazai/nemzetközi példákkal is.
- Úgy gondolom, hogy a médiákon keresztül közölt információk nem mindig a valós tényeken alapulnak, az emberek ezen információkon keresztül könnyen manipulálhatóak, mivel nincsenek a témát illető tudás minimális birtokában sem...
- Úgy vélem, sokkal nagyobb hangsúlyt kellene fektetnie az illetékes szervezeteknek a kommunikációra és elsősorban az adatokkal alátámasztott tények közvetítésére. Fontos lenne még, hogy egy-egy szélsőséges időjárási esemény kapcsán (pl.: Zsófia és Angéla ciklon pusztítása) egyértelműen elmondják a meteorológusok, hogy ez összefüggésben áll-e a klímaváltozással.
- Szerintem, sokkal erőteljesebben kellene a közvéleményt sokkolni, a várható következményekről! És nem egzotikus, megfoghatatlan, távoli országokban élő állatok kipusztulásával kellene a figyelmet felhívni a következőkre! Területileg, más és más stratégia, lenne hatásos. És mindenkinek van családja, unokája, gyermeke, rokonai. Az ő eljövendő sorsuk, nem hagyná közömbösen a közvéleményt...
- Azt hiszem még a hazai kutatók közt sincsen teljes konszenzus a témában, nemhogy az átlagemberek véleményében. A média sajnos néha félretájékoztat és hajlamos mindenféle hatást az éghajlatváltozásnak tulajdonítani. Több és pontosabb tájékoztatásra volna szükség.
- Nincs módomban részt venni előadásokon, nekem elég, ha a médiában hallok róla, vagy olvasok az interneten. Jó munkát!
- Ez a téma elég kényes és nehéz egyértelműen véleményt formálni. A klímaváltozás létező jelenség, de időnként túl van dramatizálva. A környezetszennyezés tagadhatatlan, az iparizáció, meg a felelőtlen nyersanyag-pusztítás előbb-utóbb éreztetni fogja negatív hatásait. Amatőr időjárás-figyelőként nem érzem úgy, hogy drasztikus klímaváltozás történt volna az elmúlt években, csupán a média kapta fel és talán kissé dramatizálta túl... Régen is voltak extrém időjárási jelenségek (heves viharok, árvizek, szárazságok, forró nyarak, hideg telek, nagy havakkal), csak nem volt még annyi információs portál (TV, rádió, internet, újság). De mindenképpen kell foglalkozni a problémával, és törekedni kell a megelőzésére és/vagy a mérséklésére...
Köszönöm!

- Érdeemes volna az 50, 100, 150 stb. évekkel ezelőtti klíma ismeretében értékelni az eredményeket, nem vet jó fényt az utódok létszámára, ha az emberek a Föld életterhetlenségét látják csak.
- Klíma változott, változik és változni fog. Embertől függetlenül.
- A klíma folyamatosan változik, ez tény. Az is, hogy a klímakutatásban használt modellek még nem ismerik az összes fontos összefüggést a légkörben. Ilyen például a NAO, AO, melyek önmagukban is komoly jelentőséggel hatnak ki az északi félteke időjárási folyamataira. Amíg nem sikerül valós képet alkotni ezen folyamatokról, addig el tudom képzelni, hogy rövidtávon teljesen ellentétes változások lépnek fel klímánkban. De említhetném a hideg légpárnát, amelyet jelenleg a modellek minimális része képes csak előrejelezni és azt is csak kis színvonalon. A hidegpárna a havi átlaghőmérsékletben jelentős változást okoz általában. Nem hiszem, hogy tévedek, ha az éghajlatkutatáshoz használt modellek sem képesek ennek kialakulását figyelembe venni, s így fontos tízed fokok tűnnek el egy-egy hónap átlaghőmérsékletéből.

Elfogadom, hogy a modellek jelen helyzetben ilyen eredményeket adnak, ilyen tudással, lehet, hogy tökéletesen számolnak. Akkor fogok igazán hinni nekik, ha tényleg látják majd a folyamatok teljes spektrumát.

Sok sikert a további munkához!

- Örülök, hogy kíváncsiak a laikus közvéleményre. Több mint 20 éve foglalkozom a laikus vélekedések modellezésével, e vélekedések kockázat melletti döntéseknél való felhasználásával. Van olyan szakterülete a műszaki életnek (pl. a vízügyi tervezés), ahol az ilyen témában való jártasságot a szaktudás részének tekintik.

Számos feltett kérdéssel kapcsolatban a válaszom bizonytalan volt. Attól tartok, hogy a tudomány mai állása mellett nincs olyan szakember, aki, ha őszinte, akkor néhány esetben, ha nem is olyan sok esetben, mint én, maga is ne a "nem tudom" rádiógombot választotta volna. Alkalmasint én a tudomány mai álláspontja szerinti rossz állítást is választottam, de nem is vagyok "céhbeli szakember". Alapfelfogásom az, hogy az átlaghőmérséklet növekedésével bizonyára megnövekszik a légkör energiatartalma, és az ezzel összefüggő jelenségek gyakorisága is növekszik. A részletes következmények előrejelezhetőségét az alapjelenségeket leíró differenciálegyenletek (mint pl. a Navier-Stokes-egyenlet) megoldásának kaotikus sajátossága is megnehezíti. Ezért is tiszteltem a légkörfizikusokat és matematikus kollégáikat, mert képesek statisztikai jellegét tekintve társadalmilag hasznos prognózisokkal szolgálni minket.

- Véleményem szerint, a klímaváltozás egy valós, de természetes esemény, a Föld történetében számtalanszor megtörtént már. Továbbá nem egyszer volt már a mostaninál zordabb a Föld éghajlata (pl.: jégkorszakok, vagy amikor nem voltak egyáltalán jégsapkák és a trópusi esőerdők a mai Kárpátok vonaláig húzódtak). Nem állítom, hogy az emberi tevékenység nem számít jelen esetben, de túlzásnak tartom azokat a híreszteléseket, amelyek arról szólnak, hogy egyedül az emberiség okozza a Föld klímájának változását. Természetesen meg kell tenni a szükséges lépéseket, de az egész folyamatot megállítani nem tudjuk, maximum azzal, hogy a "részünket" elvesszük belőle, csupán lassulni fog a folyamat.
- A zöldekben (Pl.: Greenpeace) sokszor nem lehet megbízni, mert sötétzöldek... Azaz pl. a klímaváltozás ellen úgy akarnak tenni, hogy bezárják Paksot, ami erősen megkérdőjelezhető, tekintve Paks káros anyag kibocsátásának mennyiségét... A megújuló erőforrásokra meg nem lehet 100%-an rábízni az energiatermelést, mert kiszámíthatatlan, (nagy esésű folyóink meg nincsenek) a termelése nincs összhangban a fogyasztási csúcsokkal, a villamos áram tárolása meg nehézkes. Ja és persze mikor hazamennek, ugyanúgy felkapcsolják a villanyt és benyomják a tévét és elvárják, hogy legyen áram :D

Másrészt nem tudhatjuk, hogy az iparosodás nélkül milyen irányba-hogyan változna a Föld klíma változása (pl.: az is lehet, hogy a CO₂ kibocsátás emelkedés nélkül jégkorszak lenne, ehelyett pedig egy gyenge melegedés lett az emberi beavatkozások miatt) és mivel minden-mindennel összefügg, ezért nem lehet kiszámolni....

Végül pedig az előzetes kalkulációk meg pláne olyan hasra-ütés alapúak, hogy az csak na. Például kiszámolható, hogy a kínaiak autóba ülésével mennyivel nő a CO₂ kibocsátás (azért ez is eléggé kb.), de ha a mai autóipar átlagaival számolunk (kb. 100 g/km) és 10 év múlva már az autók 50%-a belsőégésű-villany hibrid, a másik fele pedig tiszta villany meghajtású lesz (amit atomerőműbe termelnek pl.), akkor a számolgatás megint mehet a kukába. És ez csak egy apró szelete az egész rendszernek. Ráadásul itt például van egy önszabályzó mechanizmus is, mivel ha az elégethető olaj mennyisége csökken, akkor megemelkedik annak az ára és egyre kevesebben engedhetik meg maguknak, hogy belső égésű motorral hajtott járművet vezessenek és egyre gazdaságosabb lesz a ma még drága akkumulátoros, villanyautót üzemelteti. De pl. a naptevékenység erőssége, vulkán kitörések gyakorisága és még egy rakat paraméter felett nincs is kontrollunk...

Tehát szerintem az elavult, környezetet szennyező technológiákat le kell váltani (belsőégésű motor), de ha az új technológia drágább (villamos hajtás) a réginél és semmilyen előnyt nem jelent a technológia gyártójának, ill. a felhasználónak, akkor úgymint marad a régi. (Eltételezve, ha az állam beavatkozik, támogatás (pl. hibridek reg. adóját elengedi), vagy tiltás (meghatározza az üzem max. kibocsátását) formájában) Tehát nem a nadrágszík meghúzás irányába, hanem a technológiai fejlődés irányában haladva lehet kezelni ezt a helyzetet, ami bármi is legyen :D

- Sajnos hazánknak e téren jelentősen segített az iparunk tönkretétele, de most inkább korszerűsítésre lenne szükség.

Egyúttal a hazai termékek propagálása csökkenthetné a távolsági fuvarokat. Ez anyag, energia felhasználást és szennyezés csökkentést eredményezne.

Sok kis összetevő külön-külön végezve, összességében számottevő eredményt érhet el.

- A klímaváltozás nagyon komplex jelenség. Én - mivel ki nem állom a telet és a hideget - nagyon örvendetes dolognak tartom, hogy a telek egyre enyhébbek és a nyarak egyre melegebbek itt Magyarországon (Közép-Európában). Ha csak lokálisan gondolkodom, akkor a klímaváltozásnak számomra csak pozitív hatásai vannak - az egyre gyakoribbá váló áradásokat leszámítva. Ha viszont globálisan nézzük, akkor klímaváltozás számtalan negatív hatásával találkozhatunk: egy Száhel övezetben vagy a Maldív-szigeteken élő embernek már nem biztos, hogy ennyire tetszenek a jelenlegi folyamatok...
- A zöld területek és erdők óvása. Más, nem környezet szennyező erőművek (szél, bio) építése, a személtelés megszüntetése a gyufaszál eldobásától kezdve a mérgező anyagokig.
- Legjelentősebb tapasztalatom, hogy még öt évvel ezelőtt május közepén égtem le, az idén április közepén, pl. fűnyírás közben. Szinte nincsen tavasz és őszi. S mintha erősebben, égetőbben sütne a nap (meredekebben?). S mi lesz, ha a lakosság visszatér a vegyes tüzeléshez? S mi lesz, ha Magyarországon beindul a gyárépítések sorozata?
- A ~250 millió éves éghajlati ciklusban csak 60-90 millió évig van sarki jég takaró... Mégis mit tehetnénk? Előbb utóbb véget ér ez a jégkorszak is...
- Éghajlatvédelem, környezetvédelem terén az egyetlen járható út, hogy az externáliákat internalizálni kell, még ha ez sért is részérdekeket. Az éghajlat esetén annyival bonyolultabb a dolog, hogy érdekeinket nemzetközi téren kell megvédenünk. Érdemes lenne talán kicsit ráébreszteni a most nagyon feltörekvő ágban levő elmaradott

országokat, hogy nekik sem lesz egyszerű, ha pl. a mezőgazdaságuk vagy a part menti település szerkezetük pár évtized alatt tönkremegy.

Az alkalmazkodást megnehezíti, hogy az igazi jelentőséggel bíró szélsőséges események gyakoriságának változásai csak rendkívüli bizonytalansággal ismertek - persze erre ott van a kockázatkezelés módszere, na de a közéletben a természeti jelenségekbe mindenki azt magyaráz bele, amit akar.

- Szerintem egy kicsit túloznak a világban ezzel a globális felmelegedéssel és klímaváltozással!

A Földünk történelme során mindig is voltak jégkorszakok és felmelegedések és még most is az utolsó jégkorszak utáni felmelegedésben vagyunk. Ez egy természetes folyamata a bolygónknak.

Lehet, hogy meggyorsítottuk ezeket a folyamatokat a túlzott káros anyag kibocsátással, de véleményem szerint ez egy természetes folyamat, amit nem lehet megakadályozni!

- A környezettudatos életmódot, a hosszútávon fenntartható életvitel (nem fejlődés) és természeti környezetünk helyreállításának és állagmegóvásának módjait szakképzett embereknek az általános iskolától kezdve tanítaniuk kellene.

A környezetét tudatosan károsító személyeknek a büntetésen felül minden esetben helyre kellene állítaniuk az általuk, vagy tevékenységük által közvetlenül, vagy közvetve okozott kárt.

- Véleményem szerint a fiatalokra kéne hatni, már óvodás korban oktatni kéne az energiatakarékosságról, a hazai termékek fogyasztásáról vagy az autós közlekedés visszaszorításáról.

Kormányzati szinten, pedig nagyobb támogatásban részesíteni a hibrid autókat vagy a megújuló energiaforrásokat.

- Iskolákban és óvodákban kellene ismeretterjesztést végezni, példákat adni a kevesebb szennyezésre, kibocsátásra.
- A tudomány határai világosan kirajzolódnak: nem képes a komplex rendszerek kezelésére, már csak a tudomány szervezeti fölépítésénél fogva sem, de amúgy is a modern tudomány illúziója, hogy minden összefüggést föltárhat és megérthet, sőt kontrollálhat - be kell látni a tudásunk örök tökéletlenségét. Azok a források, amelyek magabiztosan akarnak állítani igazságokat anélkül, hogy módszereik inherens korlátaira utalnának, nem hitelesek. A klímaváltozás megértése nem csupán természettudományos probléma, a társadalmi-gazdasági rendszerrel is foglalkoznunk

kell; tudományterületeken átnyúlik, önmagukban is komplex rendszerek (természet, társadalom, gazdaság) egymásra hatásaiból áll össze, azok dinamikájában változik.

- Úgy gondolom, hogy elsősorban a klímaváltozással kapcsolatos alap kutatásokat (meteorológia, ökológia) és a természetvédelmi intézkedéseket kellene megerősíteni.
- Mindezen problémák megoldására szakképzett emberekre van/lesz szükségünk. A meteorológia több tudományágból áll, viszont a mindennapi emberek számára fontos információval bíró területen (különböző napi adatok megadása) megítélésem szerint a leggyengébb a képzés (matematika, numerikus előrejelzés). Meglátásom szerint a mai képzésforma lehetőséget biztosít, hogy nem megfelelő tudással is fontos helyre bekerüljön egy végzett hallgató. Így ennek hozománya, hogy ezeken a területeken nincs meg a hajlam a fejlődésre.
- Szeretnék ezen a területen elhelyezkedni, és tenni a klímaváltozás és a környezetvédelem ellen/érdekében.
- Az a baj, hogy mindenki össze-vissza beszél, és fogalmam sincs, kinek van igaza. Szerintem annyira erős a benzin és a hasonló szarok lobbija, hogy nem lesz itt semmiféle változás. 100 éve ugyanezzel a technológiával mentek az autók. Azóta űrszondákat küldünk a Naprendszer szélére. Már rég mehetnének hidrogénnel, vagy akár árammal az autók, de a sok gazdag ember, aki ebből él, nem hagyja (egyébként ők irányítják a világot is szerintem, legalábbis befolyással bírnak az országok vezetőire).
- Én az atomerőművekben bízom, a japán szerencsétlenség ellenére is. Környezetbarát, megépítése után költséghatékony, és rengeteg erőforrásunk van hozzá.
- Aki meg kivág egy fát, az ültessen kettőt (lásd Norvégia).
- Az éghajlatváltozás egy rendkívül lassú és összetett folyamat, melynek az ember csak az egyik komponense. A drasztikus felgyorsulásában számottevően szerepet játszottunk mi is, de ezt pár év alatt megállítani nem lehet. Egyetlen, hosszú távú túlélési stratégia a szemléletmód változtatás és a következmények kezelésére való felkészülés. Ez hosszútávon mindenképpen komoly gazdasági veszteségeket okoz, és addig nem várható komoly változás, amíg a gazdaság szereplői le nem nyelik ezt a békát.
- Szerintem a kérdőív egyes pontjai túlságosan részletekbe mennek, a nem klimatológiával vagy rokon tudományterületekkel foglalkozók számára érthetetlen lehet, bár a kezdeményezés jó. Mivel a klímaváltozással kapcsolatban rengeteg egymásnak ellentmondó információ lát napvilágot, a tudomány legnagyobb

felelősségét abban látom, hogy világos képet adjon arról létezik-e valójában klímaváltozás (erről is megoszlanak a szakvélemények) vagy pedig egy kozmikus skálán normális mértékű periodikus változás egy pontján tartunk, illetve ha létezik, milyen mértékű lehet ebben az emberi részvétel, mert csak ezeknek a kérdéseknek a tisztázása után lehetséges Föld léptékű összefogás és megfelelő válaszintézkedések meghozatala. Ezen felül a környezettudatos életmód oktatásában történő erőteljesebb és hosszán tartó (óvodától középiskoláig), az adott életkornak és tudásszintnek megfelelő mértékű beillesztése hosszútávon mindenképpen hasznos lépés lenne. Magyarország részéről (és minden hasonlóan eljáró ország részéről is egyben) helytelennek tartom a különböző kvóták (pl. CO₂) adásvételét, hiszen így összességében nem történik kibocsátás csökkentés csak átcsoportosítás.

- A klímaváltozás okozta problémákat nem tudják a közemberek megoldani, még ha akarnák sem, akik megilletékesek, azok meg nem akarják megoldani, mert nem fűződik hozzá érdekük-épp' ellenkezőleg.

A tehetős emberek a mának és csak maguknak élnek, nem törődnek a jövőbeli generációkkal.

- Tetszett a kérdőív, jó kezdeményezés, és a kérdések is elég pontosak.

Megjegyezném, hogy a szemlélet és az életmód megváltoztatása nem csak az éghajlatváltozás miatt szükséges, hanem a fosszilis energiaforrások hamarosan várható hozamcsúcsa miatt is (lásd: ffe.hu). A két témát érdemes összekapcsolni, és együtt kommunikálni, így világosabban feltárni a mostani gazdaság és életmód fenntarthatatlanságát.

- A klímaváltozás tény. Az emberekben azt kellene tudatosítani, hogy mindenkinek meg kell tennie a tőle telhetőt, hogy lassítsuk a folyamatot. Szerintem sokan nincsenek tisztában azzal, hogy mit tehetnének, ami segítség lenne.

A nemzetközi helyzet viszont rendkívül elkeserítő. Ha a nagyhatalmak nem hajlandók mérsékelni a káros anyag kibocsátást, hogyan várhatjuk ezt a hétköznapi emberektől?!

(A kérdőív érdekes, de kissé hosszú.)

- Jó kérdések voltak. Sajnos azt nem feszegeti, hogy látok-e esélyt valódi politikai támogatásra (nem), a szakembereket leszárják-e szerintem (igen), az adóforintjaimat szerintem megfelelően allokálják-e ezen problémára (nem), jó-e a jelenlegi

megközelítésünk (nem), stb. Ezek persze kellemetlen eredményeket adnának. Ja, és sajnálom a tűzijátékos problémákat, még nem felejtették el, látom.

- Szép kezdeményezés, de sajnos sokkal több és erősebb érdek fűződik ahhoz, hogy a jelenlegi állapotok ne változzanak meg. Ennek ellenére teszek és tenni is fogok egy jobb jövőért...
- A témával kapcsolatban csak annyi az észrevételem: beszélnek róla, de igen keveset tesznek. És ez nem csak Magyarországra jellemző. A Föld légkörét leginkább veszélyeztető óriáshatalmak nem írják alá a nemzetközi egyezményeket, az emberek a homokba dugják a fejüket, és nem fogják fel, hogy a 24. órában vagyunk. A Föld, ez a hatalmas ajándék igen nagy veszélyben van és mi, emberek fogjuk okozni a pusztulását (gazdagok-szegények, esőerdők kivágása és mindenekfelett politika).
- Azt kellene elsődlegesen megoldani, hogy politikailag független, hiteles szervezet adjon információkat az embereknek! A legnagyobb előrelépést az jelentené, ha az átlagember hihetne egy adott helyről kiadott jelentésnek.
- Világméretben csak egy új kormányzati szemlélet és gazdaságpolitikai paradigma-váltás után érhetünk el változásokat.
- A földön a tudományos kutatások és a korabeli leírások alapján ismert, hogy évmilliók óta több - sokszor egészen szélsőséges - klímaváltozások voltak. Ez alapján úgy gondolom, hogy az utóbbi években is egy ilyen változási tendenciának vagyunk a részesei. Ennek méreteihez képest az iparosodás és az emberi tevékenységek növekedése csak kis mértékben járul hozzá a globális klímaváltozáshoz, viszont a mikroklímát igen is befolyásolják az erdőirtások, a sűrű beépítések, koncentrált korszerűtlen ipari létesítmények, bányászat, vegyipar. (pl. az áradások, szélviharok gyakorisága) ezek miatt feltétlenül hasznosnak tartanám a független tudományos kutatásokat, mert véleményem szerint a mai ún. környezetvédők inkább kiszolgálják a multi cégek közötti konkurenciaharcot a remélt támogatások miatt, mint a valóságos folyamatok regisztrálását és ellenük való küzdést.
- Szerintem az ipari nagyhatalmaknak, a jóléti államoknak kellene többet tenni. Pl. Amerikában nem kell 8 hengeres autók tömkelege stb.
- A klímaváltozás témaköre is egy nagy "biznisz" alapköve sajnos. Nem azok irányítják, akik értenek hozzá, hanem azok, akik profitálnak belőle.

- Nem csak beszélni kellene erről a problémáról, hanem tenni is valamit, de sajnos a jelenlegi kormányunk is csak beszél, és felesleges kérdőíveket küldözget, így semmilyen problémát nem lehet megoldani.

Egyéb megjegyzések

- A MetNet.hu oldalon olvasnék majd a teszt eredményéről.
- Kíváncsi volnék, hogy miben segíti a kérdőív kitöltése az Önök munkáját? Milyen tudományos következtetéseket vonnak le egy nem reprezentatív minta alapján készített felmérésből? Sok sikert!
- Kifejezetten jó összeállítás volt.
- Átlagos!
- Szívesen olvasnék a met.hu honlapján is erről szóló kutatási eredményekről, illetve modellekről.
- Elsősorban internetes tájékoztatásra, a Mindentudás Egyeteméhez hasonló vagy annak keretében történő előadásokra lennék érdeklődő.
- Tisztelt Készítők! Örömmel vettem eme kérdőívet, mert itt számít az átlagember véleménye is! Nagyon jó és érdekes volt minden kérdés, próbálnak rávilágítani egy nagy problémára, amivel ha tetszik, ha nem, az emberiségnek szembe kell néznie. További sok sikert kívánok a munkájukhoz!!
- Jó kezdeményezésnek tartom, mert szükség lenne a lakosság szélesebb körű tájékoztatására a környezetvédelemmel kapcsolatban.
- Jó lenne, ha ennek összegzését, értékelését olvashatnám, ismertetnék.
- Jó lenne az eredményeit megismerni.
- Ószinte örömmel töltöttem ki a kérdőívet. Köszönöm.
- Jó hogy van ilyen kérdőív, de elnézést ha belerondítottam picit a statisztikába...
- Köszönöm a lehetőséget, hogy részt vehettem a felmérésben.
- Jó kezdeményezés, máskor is kitöltöm a kérdőívet, ha lehetőség lesz rá.
- Sajnos kicsit későn találtam meg a kérdőívet, de azért remélem, tudják használni az általam kitöltött kérdőívet.
- Szeretném tudni, hogyan veszik hasznát a kérdőívnek?
- "19. Ön szerint még az Ön életében (10-20 éven belül)..." Ha egy mód van rá, szeretnék többet élni ;)
- 29. kérdés: Nem vennék részt, mert már így is elég szar kedvem van a témától. Meg attól, hogy milyen csigatempóban reagálnak a kormányok (már ha egyáltalán).

- El kellene érni, hogy általános- és középiskolákban (előadások keretében) kitöltsék a fiatalok, akiket még nem fertőzött meg a náluk idősebb generáció tarthatatlan pazarlása; egyáltalán ráébredjenek, hogy létezik ez a probléma.
- Az iskolában, ahol tanítottam meteorológiai mérésorozatot végeztünk diákköri keretben, ennek következtében kezdtünk foglalkozni a klímaváltozással, összeállítottunk egy kérdőívet is ehhez kapcsolódóan diákok és tanárok részére. Az idei tanév végén azonban inkább ezt az online űrlapot fogom kitöltetni velük.
- Szemléletformáló kampányokhoz (akár a klímaváltozás témakörében) van pályázati kiírás, melyhez ez a kutatás is felhasználható.